



Město Rudná

Masarykova 94/53, Rudná, 25219

tel: 603119868, e-mail: sekretariat@mestorudna.cz

Program zasedání zastupitelstva č. 3/2025

které se bude konat 16. 4. 2025 v 18:00 hodin.

Místo konání: Obecní dům Rudná, Masarykova 105

1. Volba pracovních komisí

Předkládá: Lubomír Kocman | **Termín:** IHNED |

2. Schválení programu jednání - Schválení programu jednání

Předkládá: Lubomír Kocman | **Termín:** IHNED |

Program jednání:

1. Volba pracovních komisí
2. Schválení programu jednání
3. Zdůvodnění podezření z netransparentního zadávání veřejných zakázek
4. Smuteční síň - kontrolní zpráva
5. Rozpočtové opatření 3/2025
6. Návrh na vyhlášení referenda k části územního plánu
7. Kontrola smluv dle usnesení UZ-6-1/25
8. Úprava pravidel pro vydávání časopisu Život v Rudné
9. Bezúplatný převod majetku do Mateřské školy Rudná
10. Zpráva KV - Nextbike
11. Možnosti zkvalitnění prostředí dětských hřišť
12. POBERO - revokace usnesení
13. Časopis Život v Rudné - nástroj pro kontrolu pravidel vydávání časopisu Život v Rudné

Návrhy usnesení

- A. Zastupitelstvo schvaluje návrh programu jednání ze zveřejněné pozvánky s uvedenými změnami.
- B. Zastupitelstvo města Rudná schvaluje doplnění se bodu č. 14 - Stížnosti občanů na konzumaci alkoholu na veřejnosti - opětovná možnost vyhlášky nebo jiné řešení.
- C. Zastupitelstvo města Rudná schvaluje upravit pořadí bodů
9+5+12+11+6+4+10+(8+13)+3+7+14.

3. Zdůvodnění podezření z netransparentního zadávání veřejných zakázek - Hlasovatelný

Předkládá: Ing. Martin Viktora MBA | **Zpracoval:** Ing. Martin Viktora MBA | **Zodpovídá:** Ing. Martin Viktora MBA |
Termín: 7. 4. 2025 |

Hlavní/Důvodová zpráva:

Na základě usnesení zastupitelstva UZ-57-9/23 ze dne 13.12.2023 předložil Kontrolní výbor dne 15.1.2024 tajemnici městského úřadu písemnou zprávu označenou jako "Zdůvodnění podezření z netransparentního zadávání veřejných zakázek v Rudné". Vzhledem k tomu, že od předložení zprávy uplynul již více než rok, a vzhledem k tomu, že jsme nezaznamenali žádnou reakci ze strany města, požádal Martin Viktora paní tajemnici 26.2.2025 o reakci a informaci, jak bylo se zprávou naloženo - zda vznikla na základě zprávy nějaká aktivita či opatření. Protože jsme ani do dnešního dne nedostali žádnou odpověď, předkládáme znění zprávy předložené tajemnici rovněž zastupitelům, a předkládáme na základě doporučení uvedených v předmětné zprávě níže uvedené návrhy usnesení.

V rozpravě vystoupili: p. Viktora, p. Kocman, p. Novák, p. Seidl, p. Tůma, pí Cíglerová, p. Dejm, p. Bareš a p. Veigert.

Stručný obsah rozpravy: P. Viktora krátce uvedl do projednávaného bodu a navrhnul k hlasování 4 usnesení. P. Kocman se proti dokumentu ohradil. Vnímá ho jako politický boj p. Tůmy a p. Viktory. Podle názoru p. Nováka předložený dokument nepřináší jakákoli fakta. P. Seidl se také ohradil proti celému dokumentu. P. Tůma má stejný pocit jako p. Viktora, za zněním dokumentu si stojí. Viktora uvedl: „Těch zakázek, kde pracovala ta osoba blízká, to nejste vy – škola, výtah tady na úřadě, Šamonilova, kruháč. U kruháče si nejsem jistý, ale myslím si, že to tak bylo. Pane starosto, kdybych já byl starosta a moje žena dělala na veřejných zakázkách, já bych postupoval s jinou pokorou. Já bych ty věci vysvětlil. Vložil bych karty na stůl. Rozhodně bych poprosil svého koaličního kolegu, aby se krotil. Aby tady zkoušel to donucovací chování, které se tady popisuje v těch manuálech proti korupci. Povídat něco o odvolávání a podobně. Všichni tihle ti šmejdí tohleto dělají. Vždyť se podívejte do Motola. Podívejte se na všechny tyhlety zakázky. Já vám říkám svoji profesní zkušenost. Já se věnuji investigaci. Profesně. V rámci svých novinářských aktivit. A já dobře vím, jak tohleto funguje a jaká je naprosto typická reakce z té druhé strany. To není jako „pojdme si o tom popovídat, já vám to ukážu, doložím“. Ne. Tak máme tady osobu blízkou, která pracuje na veřejných zakázkách, soutěží se tam s firmou, která nemá živnostenské oprávnění na tu činnost a teď se tady rozhňujete. A Pepa Novák, kterého mi je osobně velmi líto. Je to pro mě obrovské zklamání. My jsme byli sousedi. A já jsem si o Tobě myslel, že jsi fér chlap. Ale že tady sedíte takhle spolu, to je opravdu hrozný..... A já bych rád debatoval o těch věcných návrzích. O tom, co je výstupem těch usnesení. A začnu od toho, co jsem označoval pro sebe za nejdůležitější. Aktualizace kalkulace nákladů výnosů návratnosti a dopadů do rozpočtu u Domu služeb. Je to aktuální věc, byla špatně finančním výborem spočítaná. Dneska už máme všechna čísla, tak si to pojdme spočítat, jak nám to vychází. Tak aspoň toto pojdme schválit, když už nic jiného. Aspoň toto“. P. Kocman uvedl, že jeho komentář bude přílohou zápisu. Pí Cíglerová uvedla, proč se k dokumentu nevyjádřila. Od Kontrolního výboru nedostala konkrétní zakázku, kterou by mohla jako tajemnice prověřit. Dokument podle jejího názoru obsahuje jen spekulace nebo domněnky. Dále podotkla, že město Rudná má kvalitní Směrnici na zadávání veřejných zakázek. P. Dejm se vyjádřil k navržená usnesení, má k dokumentu výhrady, nesouhlasí s ním a ve všech bodech se zdrží. P. Veigert se vyjádřil ke stavbě Domu služeb, základní školy a k zadávání veřejných zakázek.

Návrhy usnesení

- A. Zastupitelstvo města Rudná bere na vědomí zprávu Kontrolního výboru “Zdůvodnění podezření z netransparentního zadávání veřejných zakázek” předloženou tajemnici 15.1.2024.
- B. Zastupitelstvo města Rudná ukládá starostovi města předložit zastupitelstvu písemnou reakci na zprávu zastupitelů Martina Viktory a Cyrila Tůmy k zakázce “projekt Šamonilova” (zpráva byla předložena zastupitelstvu 17.4.2024) - termín dodání: nejbližší zasedání zastupitelstva.
- C. Zastupitelstvo města Rudná ukládá starostovi města a tajemnici městského úřadu zaujmout stanovisko k možné implementaci opatření podle dokumentů “Manuál transparentnosti veřejných zakázek” (manuál Nadačního fondu proti korupci) a “Korupční rizika ve veřejných zakázkách: Jak jim čelit?” (metodika spolku Oživení) - termín: nejbližší zasedání zastupitelstva
- D. Zastupitelstvo města Rudná ukládá Finančnímu výboru aktualizovat kalkulace nákladů, výnosů, návratnosti a dopadu do rozpočtu projektu Dům služeb - termín: nejbližší zasedání zastupitelstva

Přílohy 3. bodu

- Netransparentní zakázky -.pdf
 - KV - podezřelé zakázky.p.pdf
-

4. Smuteční síň - kontrolní zpráva - Hlasovatelný

Předkládá: Ing. Martin Viktora MBA | **Zpracoval:** Ing. Martin Viktora MBA | **Zodpovídá:** Ing. Martin Viktora MBA |
Termín: 7. 4. 2025 |

Hlavní/Důvodová zpráva:

Na základě usnesení Kontrolního výboru předkládá Kontrolní výbor závěrečnou kontrolní zprávu k projektu Smuteční síň (zadání zakázky na zpracování projektu). Základním výsledkem kontroly je, že město Rudná v rozporu s přijatým usnesením zastupitelstva: - - - nezpracovalo závazný postup pro přípravu investic, nezajistilo alternativní architektonickou studii či architektonickou soutěž, nezpracovalo finanční plán a nezajistilo prezentaci projektu pro veřejnost. Vedlejší zjištěním je, že zájemci o zakázku zpracování projektové dokumentace k projektu Smuteční síň měli na podání nabídky pouze deset kalendářních dnů, přičemž reálně byla tato lhůta ještě kratší, neboť podle zadávací dokumentace zadavatel (město) nebylo povinno poskytnout vysvětlení k zadávací dokumentaci, pokud žádost o vysvětlení nebyla doručena alespoň pět dnů (pracovních) před uplynutím lhůty pro podání nabídky. Zpráva Kontrolního výboru je nedílnou přílohou tohoto dokumentu. S předkládanou zprávou byla 18.2.2025 seznámena paní tajemnice Eva Cíglerová a vedoucí hospodářského odboru Miroslav Kotouč. Oba byli vyzváni k tomu, aby se ke zprávě vyjádřili, případně aby předali zprávu jiným osobám, které by mohly být zprávou dotčeny. Kontrolní výbor neobdržel ke zprávě žádné připomínky.

V rozpravě vystoupili: p. Viktora, p. Dobyáš, p. Kocman, p. Tůma, p. Dobyáš, p. Dejm, p. Novák, pí Bělinová, p. Roth, p. Pruška, p. Bareš a p. Veigert.

Stručný obsah rozpravy: P. Viktora uvedl důvod zařazení bodu na zasedání a zmínil zprávu kontrolního výboru, která se projektem zabývala. Dále přítomné seznámil se závěry a doporučení, o

kterých se bude později hlasovat. P. Dobyáš se vyjádřil ke lhůtám zveřejnění zakázek na profilu zadavatele. P. Kocman se vyjádřil k projednávanému bodu a uvedl, že usnesení se již promítlo do Akčního plánu. P. Tůma podotknul, že pokud má město málo zájemců, potom asi něco dělá špatně a navrhnul udělat opatření, aby se jich hlásilo víc. Dále připomněl nedokončený dušnický hřbitov. P. Dobyáš zmínil napojení kanalizace ke hřbitovu a Generel kanalizace. P. Tůma se dále vyjádřil k finanční rozvaze investice do Smuteční síně. P. Dejm se ohradil proti jeho slovům, že město nemá finanční rozvahu. Pro pí Bělinovou je tento projekt za stávající situace nepřijatelný a proti plánu klidové zóny Růžové ulice. P. Roth se obává velkého zájmu i z okolních obcí a s ním spojené husté dopravy v Růžové ulici. Podle jeho názoru by měla být smuteční síň v jiné části Rudné. P. Seidl uvedl, že projekt je plánovaný pouze pro Rudnou, a ne pro široké okolí. P. Veigert vznesl dotaz, jestli se někdo zeptal obyvatel, zda tady chtějí smuteční síň.

Návrhy usnesení

- A. Zastupitelstvo města Rudná ukládá tajemnici města připravit pro projekt Smuteční síň v souladu s usnesením UZ-23-5/23:
- finanční plán s předpokládanými příjmy a výdaji s vyčíslením zátěže do rozpočtu města (pokud jde o nekomerční projekt) a předpokládanou návratností investice (pokud jde o komerční projekt). Termín: květen 2025
 - prezentaci projektu (včetně finančního plánu) pro veřejnost. Termín: červen 2025
- B. Zastupitelstvo města Rudná schvaluje nastavení lhůt pro podání nabídek zveřejněných na profilu zadavatele byla minimálně 30 kalendářních dnů.

Přílohy 4. bodu

- Smuteční síň - zpráva .pdf
 - Smuteční síň - kontroln.pdf
 - vyjádření ke kontrolní zprá.pdf
-

5. Rozpočtové opatření 3/2025 - Hlasovatelný

Předkládá: Lubomír Kocman | **Zpracoval:** Hana Švagrová | **Zodpovídá:** Eva Cíglerová | **Termín:** 30. 4. 2025 |

Hlavní/Důvodová zpráva:

Finanční odbor a tajemnice předkládají k projednání návrh rozpočtového opatření č. 3/2025.

V rozpravě vystoupili: p. Kocman, p. Viktora, p. Pruška a p. Bareš.

Stručný obsah rozpravy: P. Viktora se dotázal, proč nejsou staré územní plány zveřejněny na webu města. Dále byly zodpovězeny dotazy týkající se nového webu a pokuty ČIŽP. P. Pruška vznesl dotaz na nového redaktora a bezpečnostní kamerový systém.

Dopad na rozpočet:

Změna salda rozpočtu je 13 800 Kč ve prospěch příjmů.

Návrhy usnesení

- A. Zastupitelstvo města Rudná schvaluje rozpočtové opatření č. 3/2025 viz příloha č. 1.

Přílohy 5. bodu

• RO 3-2025 návrh.pdf

6. Návrh na vyhlášení referenda k části územního plánu -

Hlasovatelný

Předkládá: Lubomír Kocman | **Zpracoval:** Lubomír Kocman | **Zodpovídá:** Lubomír Kocman | **Termín:** 30. 4. 2025 |

Hlavní/Důvodová zpráva:

Rada města na svém zasedání dne 24. 3. 2025 přijala toto usnesení UR-77-7/25: "Rada města navrhuje zastupitelstvu města projednat návrh na uspořádání místního referenda v souladu se zákonem č. 22/2004 Sb., o místním referendu, ve znění pozdějších předpisů, ve věci územního plánu a využití ploch Z36 a Z37." Jedná se o plochy v územním plánu severně od vlakového nádraží. Probíhající Změna č. 1 ÚP Rudná navrhovala toto území vyřadit ze zastavitelných ploch, a částečně jej nahradit novým zastavitelným územím na plochách R03 a R04; vše k dosažení cíle získat pozemky pro volnočasový areál Růžová. Aktuálně město již vlastní (nebo dokončuje schválenou koupi) cca 90000 m² v Růžové a Změna č. 1 v aktuálním zadání pozbývá původního významu. Vzhledem k významnému veřejnému zájmu Rada města navrhuje k využití ploch Z36 a Z37 vyhlásit místní referendum v době konání podzimních parlamentních voleb.

V rozpravě vystoupili: p. Kocman, p. Pruška, p. Novák, pí Bělinová, p. Dejm, p. Dobyáš, p. Seidl, p. Roth, p. Šoch, p. Tůma, p. Bareš, p. Veigert a p. Mařánek.

Stručný obsah rozpravy: P. Kocman krátce uvedl do projednávaného bodu. P. Pruška se dotázal, co se změnilo, že nyní chtějí referendum, když v minulosti ho odmítali. Podle jeho názoru by referendum neměli navrhnout zastupitelé, ale občané. Pí Bělinová připomněla, že změna oblasti za nádražím byla uvedena v petici a neměla by zapadnout. P. Dejm podotknul, že je to natolik velká věc, že by se měli obyvatelé rozhodnout. Náзор by si chtěl utvrdit v referendu. P. Viktora nemá důvěru, že referendum bude správně definované. Nesouhlasí s vyhlášením referenda. Uvedl, že nevěří ani panu starostovi, ani Mgr. Šimberskému. P. Dobyáš zmínil náhrady škody a navrhuje nejdřív získat vyjádření od právníka. Podotknul, že teď nemůže rozhodnout. Potřebuje právní názor. P. Seidl připomněl, že formulací otázky se bude zabývat celé zastupitelstvo, není třeba se obávat. Podle něho je nejlepší variantou právě referendum. P. Roth zmínil, že toto téma je těžké pro zastupitele, natož pro obyvatele Rudné. Navrhuje nejdřív dát lidem možnost celou situaci pochopit, protože většina obyvatel nemá tušení, o co se jedná. P. Kocman znovu kompletně vysvětlil celý postup. P. Šoch vyjádřil svůj názor na projednávané referendum. P. Novák se také vyjádřil k projednávané věci. Sdělil, že bude podporovat vypsání referenda. P. Tůma se vyjádřil k názorům ostatních zastupitelů. Nechápe, proč se přichází s referendem. Referendem chápe i již zmiňovanou petici za zamítnutí nového územního plánu z roku 2022, kterou podepsalo 700 obyvatel Rudné. Nechápe, proč se tedy přichází s dalším. Podle jeho názoru si schválením referenda akorát Rudná říká o reparace. P. Kocman znovu shrnul mechanismy tvorby územního plánu. P. Dejm se také vyjádřil k projednávanému bodu.

Návrhy usnesení

- A. Zastupitelstvo města Rudná souhlasí s přípravou podkladů pro vyhlášení referenda na příští ZMR. Podklady budou obsahovat právní stanovisko, cíle změny územního plánu, znění otázky pro referendum a termín představení záměru veřejnosti.

7. Kontrola smluv dle usnesení UZ-6-1/25 - Informační

Předkládá: Lubomír Kocman | **Zpracoval:** Lubomír Kocman | **Zodpovídá:** Lubomír Kocman | **Termín:** 30. 4. 2025 |

Hlavní/Důvodová zpráva:

Na základě usnesení Zastupitelstva města Rudná č. UZ-6-1/25 byla provedena kontrola uzavřených smluv. Po prověření lze konstatovat, že všechny doposud aktivní smlouvy byly uzavřeny stejným způsobem, který prověřovala AK Šimberský u smlouvy se spol. TUBEKO SPORT, spol. s r.o., bylo ukončeno plnění i úhrada a u některých běží záruční doba. Vzhledem k tomu, že se jedná o stejný prověřený model, nejsou navrhována žádná další opatření ke stávajícím smlouvám. U nově uzavíraných smluv je již chyba odstraněna.

V rozpravě vystoupili: p. Kocman, p. Tůma, p. Viktora, p. Pruška, pí Cíglerová, p. Bareš, p. Novák a p. Veigert.

Stručný obsah rozpravy: P. Kocman krátce seznámil přítomné s obsahem bodu. P. Tůma vyjádřil svůj názor a navrhuje jiné řešení, a to je dodatečně smlouvy schválit tak, jak to zaznělo na předminulém zasedání. P. Viktora podotknul, že názor Kontrolního výboru je takový, že by se měla minimálně smlouva týkající se běžeké dráhy znovu schválit. P. Pruška se dotázal, proč se město zadarmo nezeptalo na názor Ministerstva vnitra. Pro něj by byl tento názor směrodatnější než názor právní kanceláře AK Šimberský. Pí Cíglerová odpověděla, že názor ministerstva není závazný. P. Kocman dodal, že výklady smluv provádí pouze soud a právní kancelář za své stanovisko nese zodpovědnost.

Přílohy 7. bodu

- smlouvy 2020-2024 kontrola..xlsx
-

8. Úprava pravidel pro vydávání časopisu Život v Rudné -

Hlasovatelný

Předkládá: Mgr. Josef Novák Ph.D. | **Zpracoval:** Mgr. Josef Novák Ph.D. | **Zodpovídá:** Mgr. Josef Novák Ph.D. | **Termín:** 30. 4. 2025 |

Hlavní/Důvodová zpráva:

Zastupitelstvo města Rudná schválilo v březnu 2024 dokument „Pravidla pro vydávání časopisu Život v Rudné“, ve kterém se uvádí, že členy redakční rady nemohou být pro možný střet zájmů členové exekutivy města, tedy starosta či radní. Zároveň ve stejném odstavci je uvedeno, že toto pravidlo je zavedeno, aby redakční rada byla nezávislé těleso. Postup jmenování členů redakční rady je takový, že každá politická strana a hnutí zastoupené v zastupitelstvu navrhuje jednoho člena redakční rady, které schvaluje a odvolává zastupitelstvo města. Složení redakční rady tak reflektuje zastoupení politických stran a hnutí. Členy redakční rady se mohou stát také aktivní místní občané. Většina politických stran a hnutí z toho důvodu postupně navrhovala za člena redakční rady aktivního občana se zkušenostmi s prací v tištěném nebo elektronickém periodiku. Vzhledem k tomu, že jedním z úkolů redakční rady je projednávat stížnosti, podněty a návrhy ve věci obsahu a grafické úpravy časopisu, není dle mého názoru vhodné, aby členem redakční rady byl jakýkoliv zastupitel, který by tak mohl přímo či nepřímo ovlivňovat podobu politického klání v Rudné. Již dlouhodobou navrhuji, aby v redakční radě nebyl žádný zastupitel, avšak opozice argumentuje metodickým materiálem¹, který doporučuje účast zástupců opozice v redakční radě městského časopisu. Velmi

často však stejní zástupci opozice zapomínají upozornit na stejný metodický materiál, ve kterém je o pár odstavců uvedeno dále následující: „V některých obcích se volí model, kdy v redakční radě není žádný člen zastupitelstva, ale ta se skládá z veřejně známých, aktivních místních občanů, kteří mají veřejnou autoritu a mají nějaký vztah ke sdělovacím prostředkům, ať už jsou sami novináři, nebo jiné slovesné profese, případně mají zkušenosti s vystupováním a publikováním v médiích. Ti pak mohou být do redakčního výboru navrhováni zastupitelskými kluby či zastupiteli, a i touto cestou tak lze dosáhnout zastoupení opozice anebo alespoň vedení samosprávy nezávislého prvku v redakčním výboru.“ Jenom dle tohoto principu, kdy nebude přítomen žádný zastupitel, se dosáhne skutečné nezávislosti redakční rady.

Dále se navrhuje upravit Článek 2, odstavec 2 Aktuální znění: Vydavatel zajišťuje zadávání inzerce do časopisu (v max. rozsahu 20 % plochy časopisu) a vybírá zisk z prodeje inzerce. Navrhované znění: Vydavatel zajišťuje kontrolu rozsahu inzerce v časopisu v maximálním rozsahu 20 % plochy časopisu. 1Martin Kameník, Oldřich Kužílek. MANUÁL pro dobré radniční periodikum. Oživení,o.s., 2015. ISBN: 97880-88100-06-5. Odůvodnění Aktuálně je provozován model, kdy inzerci řeší za vydavatele (město) jeho smluvní partner. Pravidla, zejména cenová, jsou pak součástí příslušné smlouvy.

Doplnění pravidel dle návrhu Redakční rady Dle emailu Redakční rady ze dne 31. 3. 2025 cit.: „Zároveň jsme na posledním setkání redakční rady přijali pravidlo, že by se v případě diskusních příspěvků vždy měl dát prostor pro reakci druhé strany ve stejném čísle.“ Předně, je nejasné, co je míněno pojmem „diskusní příspěvek“. Obecně by mělo platit, že pokud se v textu objeví odkaz na činnost či vyjádření konkrétní osoby, měla by tato osoba dostat přiměřený prostor k reakci, ideálně ve stejném vydání. Jako vzor lze vyjít např. z pravidel města Příbor: „V případě kritického příspěvku má kritizovaná strana právo na zveřejnění odpovědi. Reakce na odpověď kritizované strany již zveřejňovány nebudou z důvodu zamezení vleklých diskusí, popř. osobních útoků na stránkách Měsíčníku.“

V rozpravě vystoupili: p. Viktora, p. Novák, p. Roth, p. Seidl, p. Dejm, p. Tůma a p. Veigert.

Stručný obsah rozpravy: P. Viktora oznámil vztah k projednávané věci, protože je člen redakční rady. P. Novák se domnívá, že zastupitel by neměl být člen redakční rady. Zaslané zápisy z redakční rady ukazují na možný střet zájmů (konkrétně pana Viktory). Dále by mělo být upraveno množství inzerce v časopisu. Posledním návrhem je právo zmíněné osoby v diskusním příspěvku na něj reagovat, a to ještě ve stejném čísle. P. Roth se dotázal p. Nováka, kdy došlo ke střetu zájmu u p. Viktory. P. Kocman odpověděl a uvedl příklad. P. Dejm je proti, aby jakýkoliv zastupitel byl člen redakční rady. Podle p. Tůmy je ve střetu zájmu starosta a celá Rada města ve vyváženosti časopisu. Dále uvedl, že je spokojený s prací redakční rady a proto nechápe, proč se tady tento bod projednává. P. Novák apeloval na přítomné, aby za spolek Rudná pro život jmenovali někoho jiného než pana Viktora. Podle jeho názoru se tím situace jednoznačně uklidní. P. Viktora vyjmenoval role redakční rady a objasnil řešení stížnosti p. starosty. Uvedl, že není ve střetu zájmu a zmínil, co všechno redakční rada udělala. P. Veigert připomněl neuveřejňování zápisů z finančního výboru na webu města. Vzhledem k tomu, že ke hlasování mělo dojít po 22. hodině, bude hlasováno (již bez rozpravy) na příštím zasedání.

Návrhy usnesení

- A. Zastupitelstvo města Rudná schvaluje změnu dokumentu „Pravidla pro vydávání časopisu Život v Rudná“, ve kterém se článek 3 odst. 6 mění následovně: „Redakční rada představuje nezávislé těleso, v němž kvůli střetu zájmu nemůže být členem zastupitel města.“

- B. Zastupitelstvo města Rudná schvaluje změnu dokumentu „Pravidla pro vydávání časopisu Život v Rudná“, ve kterém se článek 2 odst. 2 mění následovně: „Vydavatel zajišťuje kontrolu rozsahu inzerce v časopisu v maximálním rozsahu 20 % plochy časopisu.“
- C. Zastupitelstvo města Rudná schvaluje změnu dokumentu „Pravidla pro vydávání časopisu Život v Rudná“, ve kterém se článek 6 odst. 7 mění následovně: „Za účelem zajištění objektivit a vyváženosti ZvR se příspěvky vztahující se ke stejnému tématu zveřejňují ve stejném vydání ŽvR, je-li to možné. V případě kritického příspěvku má kritizovaná strana právo na zveřejnění odpovědi. Reakce na odpověď kritizované strany již zveřejňovány nebudou z důvodu zamezení vleklých diskusí, popř. osobních útoků na stránkách časopisu.“

Přílohy 8. bodu

- změna pravidel důvodová zpr.pdf
-

9. Bezúplatný převod majetku do Mateřské školy Rudná -

Hlasovatelný

Předkládá: Lubomír Kocman | **Zpracoval:** Eva Cíglerová | **Zodpovídá:** Eva Cíglerová | **Termín:** 30. 4. 2025 |

Hlavní/Důvodová zpráva:

Finanční odbor MěÚ předkládá zastupitelstvu návrh na bezúplatný převod majetku do Mateřské školy.

Jedná se o herní prvky, které město nakoupilo v minulém roce.

Návrhy usnesení

- A. Zastupitelstvo města Rudná schvaluje bezúplatný převod majetku do majetku Mateřské školy Rudná, IČ 49855239, v rozsahu přílohy č. X.

Přílohy 9. bodu

- majetek pro převod do MŠ.pdf
-

10. Zpráva KV - Nextbike - Hlasovatelný

Předkládá: Ing. Martin Dobyáš | **Zpracoval:** Ing. Martin Dobyáš | **Termín:** IHNED | **Schválil:** Ing. Martin Dobyáš

Hlavní/Důvodová zpráva:

Kontrolní výbor předkládá Zprávu z kontroly usnesení Systému sdílených kol.

Návrhy usnesení

- A. Zastupitelstvo pověřuje pana radního Josefa Nováka, aby si od firmy Nextbike vyžádal rozšíření statistik dle smlouvy
- B. Zastupitelstvo pověřuje pana radního Josefa Nováka, aby stanovil krátkodobé a dlouhodobé cíle využívání služby. Po odsouhlasení cílů Radou města budou o výstupu informování zastupitelé.

- C. Zastupitelstvo pověřuje Radu města a tajemnici, aby ve spolupráci výrazně opakovaně propagovali službu na všech dostupných informačních kanálech.

Přílohy 10. bodu

- Zpráva KV - Nextbike.pdf
-

11. Možnosti zkvalitnění prostředí dětských hřišť - Informační

Předkládá: Ondřej Pruška | **Zpracoval:** Ondřej Pruška | **Zodpovídá:** Ondřej Pruška | **Termín:** 30. 4. 2025 |

Hlavní/Důvodová zpráva:

Podklady viz příloha.

Přílohy 11. bodu

- Návrh ZMR.pdf
-

12. POBERO - revokace usnesení - Hlasovatelný

Předkládá: Ing. Cyril Tůma | **Zpracoval:** Ing. Cyril Tůma | **Zodpovídá:** Ing. Cyril Tůma | **Termín:** 30. 4. 2025 |

Hlavní/Důvodová zpráva:

Podklady viz příloha.

Návrhy usnesení

- A. Zastupitelstvo města Rudná revokuje usnesení UZ-17-2/25 a doporučuje DSO Poberounské odpady doplnění stanov, které zajistí: 1/ vypořádání podílu při ukončení členství na základě ocenění hodnoty společnosti POBERO Poberounské odpady s.r.o., 2/ kontrolní mechanismy hospodaření společnosti POBERO Poberounské odpady s.r.o., aby byly její služby kvalitní a konkurenceschopné.

Přílohy 12. bodu

- Návrh na ZMR - Revokace Pob.pdf
-

13. Časopis Život v Rudné - nástroj pro kontrolu pravidel vydávání časopisu Život v Rudné - Informační

Předkládá: Ing. Martin Viktora MBA | **Zpracoval:** Ing. Martin Viktora MBA | **Zodpovídá:** Ing. Martin Viktora MBA | **Termín:** 30. 4. 2025 |

Hlavní/Důvodová zpráva:

Podklady viz příloha.

Přílohy 13. bodu

- příloha - prezentace.pdf
- ZvR - nástroj.pdf

Přílohy programu

- Pozvánka-na-jednani-3-2025.pdf