



Bod č. 13 - Vydání nového rozhodnutí o námitkách O-N31/1 a O-N31/2 podaných k návrhu územního plánu Rudná

Datum jednání: 17. 5. 2023

Č.j.:

Termín plnění: 31. 5. 2023

Schválil:

Předkládá: Lubomír Kocman

Zpracoval: Lubomír Kocman

Zodpovídá: Lubomír Kocman

Hlavní/Důvodová zpráva:

Důvodová zpráva: Krajský úřad jako nadřízený správní orgán územního plánování obdržel dne 21. 7. 2022 podnět [REDAKCE], [REDAKCE], kterého zastupuje [REDAKCE] (dále jen „podatel“), k přezkoumání vydaného územního plánu Rudná, který nabyl účinnosti dnem 29. 6. 2022.

Obsahově podatel v zásadě podnětem k přezkoumání územního plánu (viz Příloha č. 4) a předchozími námitkami uplatněnými k jeho návrhu (viz Příloha č. 5) nesouhlasí s tím, aby jeho pozemek parc. č. 563/17 k.ú. Dušníky u Rudné (viz Příloha č. 6) byl zařazen do plochy Z04 s podmínkou pořízení regulačního plánu. Nesouhlasí s možností, že by přes tento pozemek mohlo vést pěší propojení z lokality nové výstavby do ulice V. Nováka a dále do centra města, ačkoli to zatím územní plán přímo nenavrhuje, pouze zařazením pozemku do plochy s podmínkou pořízení regulačního plánu tuto možnost nepřímo dává prostřednictvím budoucího řešení regulačního plánu. V rámci řešení regulačního plánu samozřejmě dojde k přeparcelaci celého území a ke vzniku zcela nových stavebních pozemků, velikostí a tvarem odpovídajících pro umístění rodinných domů, případně též mateřské školy, a pozemků pro komunikace a veřejnou zeleň. Podrobnější podmínky stanoví zadání regulačního plánu, které je obsaženo ve schváleném územním plánu. Zájmem podatele je pozemek bezprostředně využít (bez čekání na regulační plán) pro umístění rodinného domu. Dále se podatel vyslovil proti umístění mateřské školy v rozvojové ploše Z04.

Krajský úřad po předběžném posouzení věci dospěl k názoru, že lze mít důvodně za to, že územní plán byl vydán v rozporu s právními předpisy, a proto zahájil dne 4. 10. 2022 přezkumné řízení podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu (podrobněji viz Příloha č. 3). Krajský úřad v přezkumném řízení nepotvrdil názor podatele, že řešení územního plánu je vůči němu diskriminační, neproporcionální nebo neúměrně zasahující do jeho práv. Naopak uvedl, že právem samosprávy je rozhodovat o tom, kde zřídí mateřskou školu či pěší cesty spojující nové lokality s centrem města, což je v zájmu větší části obyvatel města, zatímco podatel hájí pouze své zájmy. Krajský úřad se však ztotožnil s názorem podatele, že vypořádání námítky č. 1 ze strany pořizovatele není dostatečné a neodpovídá zákonným požadavkům, protože vypořádání námítky není dostatečně odůvodněné a nereaguje na všechny argumenty uvedené v námitce. V případě námítky č. 2 pořizovatel sám uznal chybu, když námitku označil slovy „mimo rámec projednávání“, neboť podmínky týkající se mateřské školy v plochách Z03 nebo Z04 byly součástí úprav před opakovaným veřejným projednáním, tudíž do projednání patřily a o námitce mělo být rozhodnuto.

Na základě rozhodnutí krajského úřadu, jeho pokynů a zákonných postupů pro takový případ

pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vypracoval pro námitky O-N31/1 a O-N32/2 nový návrh rozhodnutí (viz součást Přílohy č. 2) s odůvodněním a tento návrh rozeslal se žádostí o stanovisko dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu územního plánování. V řádné lhůtě pořizovatel obdržel 3 souhlasná stanoviska dotčených orgánů (Městský úřad Černošice – odbor životního prostředí, Státní veterinární správa, Krajská hygienická stanice). Krajský úřad stanovisko neuplatnil.

Dalším krokem, spadajícím do kompetence zastupitelstva města, je vydání nového rozhodnutí o předmětných námitkách, neboť původní rozhodnutí nadřízený správní orgán zrušil. Platnost a účinnost územního plánu jako celku není a nebude dotčena, pokud zastupitelstvo rozhodne tak, jak je předkládáno.

V rozpravě vystoupili: p. Kocman, p. Novák, p. Veigert, p. Viktora, p. Roth a pí Bělinová.

Stručný obsah rozpravy: P. Kocman vysvětlil důvod zařazení tohoto bodu. Uvedl, že Ing. arch. Kindl zmíněné dvě námitky opomněl vypořádat v rámci projednávání územního plánu, poté je dodatečně vypořádal a nyní je musí znovu schválit zastupitelstvo. Finance ze strany Ing. Kindla uplatňovány nejsou, jedná se o opravu. P. Veigert navrhl finanční postih pro Ing. Kindla.

Návrhy usnesení

- A. Zastupitelstvo města Rudná, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), za použití § 43 odst. 4 stavebního zákona a § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád:
- a) r o z h o d l o o podaných námitkách O-N31/1 a O-N31/2 tak, jak je uvedeno v Příloze č. 2 tohoto usnesení pod označením „nové rozhodnutí“.
- B. Zastupitelstvo města Rudná, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), za použití § 43 odst. 4 stavebního zákona a § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád:
- b) p o v ě ř u j e pořizovatele územně plánovací dokumentace – Městský úřad Rudná, aby v souladu s platnými předpisy oznámil nové rozhodnutí o námitkách O-N31/1 a O-N31/2 včetně odůvodnění tohoto rozhodnutí veřejnou vyhláškou a zajistil úpravu příslušné části odůvodnění územního plánu Rudná zveřejněného na oficiálních webových stránkách města, včetně provedení této úpravy ve všech paré dokumentace uložené na předepsaných místech.